

Herzien Besluit melden gaat niet ver genoeg

Bij de invoering in januari 2005 van het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen is besloten om dit Besluit na ongeveer twee jaar te evalueren. Vele reacties en vragen uit het bedrijfsleven gaven vervolgens de Tweede Kamer aanleiding erop aan te dringen de evaluatie meer naar voren te halen. Eén van de aanbevelingen gaf aanleiding om een taakgroep nog eens kritisch te laten kijken naar de gevolgen van dit Besluit. Dit heeft inmiddels geresulteerd in een 49-tal aanbevelingen, die een tipje van de sluier rond de contouren van het herziene Besluit, dat per 1 januari 2010 in werking moet treden, doen oplichten.

In deze taakgroep participeren naast het ministerie van VROM, vertegenwoordigers van relevante brancheorganisaties, handhavende instanties en het Landelijk Meldpunt Afvalstoffen. Aanvankelijk was het de bedoeling om middels een op 29 januari te houden voorlichtingssessies de contouren van het herziene Besluit publiekelijk te maken. Op het laatste moment is de strategie gewijzigd en heeft het ministerie van VROM een schriftelijke informatieronde toegezegd.

Tipje van de sluier

Ing. Hans Neele, projectadviseur bij het Landelijk Meldpunt Afvalstoffen, acht de kans groot dat de 49 voorgenomen wijzigingen de eindstreep halen. "Voor de sector zie ik een zestal aanbevelingen van belang. Op de eerste plaats is dat de uitbreiding van de meldplicht. Het is de bedoeling dat deze zich ook gaat uitstrekken over de inrichtingen waarvoor de gemeente als bevoegd gezag fungeert. Een maatregel die met name de kleine spelers in de markt zal raken, maar uit oogpunt van rechtsgelijkheid al lange tijd door het bedrijfsleven is bepleit," geeft Neele aan. Voor deze bedrijven zal de administratieve lastendruk bij het overnemen van de wijziging dus toenemen.

Een minder grote impact zal het oprekken van de meldingstermijn van twee naar vier weken hebben. Deze voorgenomen wijziging vindt vooral uit oogpunt van efficiency plaats. Datzelfde geldt voor het vervallen verklaren van een afvalstroomnummer. Tot nu toe is het gebruikelijk dat een dergelijk nummer komt te vervallen indien hiervan gedurende een termijn van drie jaar geen gebruik is gemaakt. Die termijn zal worden opgerekt naar vijf jaar. Deze maatregelen beperken de administratieve lastendruk.

"Van groter belang is de uitbreiding van de begeleidingsbrief voor de zogenaamde 'repererende' vrachten. Deze zal niet langer beperkt blijven tot de conform het Besluit bodemkwaliteit toegepaste secundaire bouwstoffen in werken. Ook voor andere afvalstromen, die voor verwerking naar een inrichting worden getransporteerd, wordt het mogelijk met het systeem van begeleidingsbrieven te werken. Dit is evenwel geen verplichting," legt Neele uit.

Verdere terugdringing

Bij nieuwe of te wijzigen wet- en regelgeving is de administratieve lastendruk een 'hot item'. Het streven is immers gericht op verlaging. Tegen dat licht gezien zijn in het voorafgaande al enkele voorbeelden genoemd. Ook productiebedrijven als beton-

centrales of asfaltinstallaties zullen de positieve effecten van een verminderde administratieve lastendruk gaan ervaren. Voor deze bedrijven komt namelijk de verplichte afgiftemelding straks te vervallen. De reden ligt voor de hand. Alle partijen zijn het er over eens dat deze stromen in feite niet langer onder de reikwijdte van het Besluit zouden moeten vallen.

Tenslotte noemt Neele de mogelijkheid om een fictieve code te hanteren indien aan een afgiftemelding geen duidelijke Eural-code valt toe te kennen. Deze optie schept meer duidelijkheid.

Niet anticiperen

Ook al typeert Neele de 49 voorgenomen wijzigingen als 'vrij zeker', toch is het niet de bedoeling hierop te anticiperen. "Alle inspanningen zijn erop gericht om het herziene Besluit met ingang van 1 januari 2010 van kracht te doen zijn. "Het woord is nu aan de minister. Zolang er nog geen nieuw Besluit ligt, blijft er gehandhaafd worden overeenkomstig de regels van het nu nog van kracht zijnde Besluit. Vooruitlopen op de regelgeving, ook al lijken de voorgestelde wijzigingen vrij zeker, herbergt dus duidelijk risico's," waarschuwt Neele.

Teleurgesteld

Ook de BRBS is gekend in het besluitvormingsproces rond de 49 wijzigingsvoorstellen. Helaas heeft de taakgroep niet alle wensen overgenomen. Met name het feit dat de mobiele brekers niet onder de werkingssfeer van dit Besluit zijn gebracht, stelt de BRBS te leur. De oneerlijke concurrentie had ongedaan gemaakt kunnen worden. "Waarom wel de meldingsplicht voor bouw- en sloopafval uitbreiden voor de 'kleinere spelers' in de markt, die onder het bevoegd gezag van de gemeente vallen en de rechtsongelijkheid tussen mobiele brekers en stationaire brekers in stand houden, laten voorbestaan?", vraagt de branchevereniging zich hardop af. Verwacht mag worden dat de BRBS alles in het werk zal stellen om hierin nog verandering aan te brengen.

Terugblik

Bij de invoering van het Besluit per 1 januari 2005 was bedongen dat er binnen twee jaar een evaluatie zou plaatsvinden. De kritiek op de uitvoerbaarheid van deze regelgeving en niet op de laatste plaats de toename van de administratieve lastendruk, gaf de Tweede Kamer aanleiding bij de minister aan te dringen op een vervroegde evaluatie. Deze vond plaats in de periode oktober 2006 tot januari 2007 en resulteerde in het rapport 'Balans in verplichting, doel en last van het Besluit melden'. Dit rapport bevatte een aantal aanbevelingen, waarmee het ministerie van VROM direct aan de slag is gegaan. Eén daarvan, aanbeveling 3, hield in dat er een taakgroep ingesteld zou worden, die nog eens kritisch zou kijken naar de koppeling van het Besluit aan het Inrichtingen en vergunningenbesluit en mogelijke consequenties daarvan. Tijdens een tweedaagse bijeenkomst in mei 2007 zijn de nodige wensen en knelpunten geïnventariseerd. Vervolgens is nader onderzocht hoe hiermee om te gaan. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een lijst van 49 wijzigingsvoorstellen.